

**SANDRO MARKOV**

**Stečajni upravitelj**

**Odvjetnik**

Put Jersan 2, 22243 Murter

tel. 098/996-8121

e-mail: su.smarkov@gmail.com

**PORTING d.o.o. u stečaju**

OIB:83619931434

Zadar, Ulica Tomislava Ivčića 1 B

**Trgovački sud u Zadru**

Dr. Franje Tuđmana 35

23 000 Zadar

**Na broj spisa: St-236/2022**

**Stečajni sudac: Ana Markač**

**IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O GOSPODARSKOM POLOŽAJU  
DUŽNIKA I NJEGOVIM UZROCIMA, STANJU IMOVINE I OBVEZA,  
PREDRAČUNU TROŠKOVA TE PROCJENI TIJEKA POSTUPKA**

**I. UVOD**

FINA je 29. lipnja 2022. naslovljenom sudu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno navedenim stečajnim dužnikom s naznakom da je isti u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 57.446,35 kuna, te da je imao dvoje zaposlenih.

Ovaj stečajni upravitelj, ranije imenovan privremenim stečajnim upraviteljem, podnio je izvješće sudu, koje je javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova dana 7. listopada 2022. te je predloženo otvaranje stečajnog postupka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-236/2022-17 od 7. listopada 2022. otvoren je stečajni postupak nad uvodno navedenim dužnikom.

S obzirom na ranije podneseno izvješće u svojstvu privremenog stečajnog upravitelja i tamo navedeno uz podnesene priloge, ovim putem se isto neće bespotrebno duplirati već se upućuje na ranije dostavljeno i prezentirano.

**II. OPĆI PODACI**

Opći podaci o stečajnom dužniku dani su u ranijem izvješću.

Jedina novina u odnosu na ranije jest saznanje u pogledu navedene adrese sjedišta stečajnog dužnika „Zadar, ulica Tomislava Ivčića 1 B“.

U naravi društvo nije imalo poslovne prostorije ili pak faktičko sjedište na navedenoj adresi već se, prema razgovoru s ranijim direktorom dužnika, radilo o ranijoj adresi prebivališta istog.

### **III. PODUZETE RADNJE**

a/ izvršen uvid u aktivni i povijesni izvadak iz sudskog registra,  
b/ izvršen uvid u dostupne podatke o sudskim sporovima društva,  
c/ kontaktiran ovlašteni knjigovodstveni servis i osoba ovlaštena za zastupanje, održan poslovni sastanak;  
d/ zatražen podatak od HZMO o radnicima društva,  
e/ zatražen podatak od CVH za dostavu podataka o vlasništvu vozila,  
f/ zatražen podatak od DGU o nositeljima prava na nekretninama,  
g/ zatražen podatak od Lučke kapetanije o vlasništvu nad pomorskim objektima,  
h/ izvršen uvid u dostupne financijske izvještaje,  
i/ sastavljen predračun troškova,  
j/ angažiran knjigovodstveni servis,  
k/ izvršen upis e-mail adrese u sudski registar Trgovačkog suda u Zadru,  
l/ izvršena obavijest o nastupu stečaja DZS,  
m/ izvršen upis promjene u RSV kod FINA-e,  
n/ izrađen pečat stečajnog dužnika,  
o/ otvoren bankovni račun stečajnog dužnika;  
p/ odjavljena na osiguranje zaostala prijavljena radnica;  
r/ drugo /preuzeti dostupni podaci, predan nedostajući JOPPD obrazac, obavljeni pozivi, pronađena imovina, izjavljena žalba na rješenje PU, druga traženja i sl./.

### **IV. PREGLED PODUZETIH RADNJI**

#### **1. Radnici**

U odnosu na podatak iz ranije izvješća, zaostala radnica Nikolina Sikirić odjavljena s danom otvaranja stečajnog postupka.

Prema kazivanju ranijeg direktora dužnika i radnica s kojima je upravitelj stupio u kontakt, već neko izvjesno vrijeme faktičnog rada nije ni bilo.

Upravitelju je raniji direktor dužnika dao telefonske kontakte od ranijih radnica Nikoline Sikirić, Ive Bolić i Dijane Delić, koje je upravitelj kontaktirao.

Nikolina Sikirić navela je da joj je društvo isplatilo sva dugovanja te da nema potraživanja prema društvu, a jednako je navela i ranija radnica Iva Bolić.

Ranije radnica Dijana Delić nije se javila upravitelju na poziv ni na SMS.

Na pitanje za ugovor o radu za djelatnicu Dijanu Delić, raniji direktor upravitelju je naveo da isti on nema, da ne zna je li uopće i bilo ugovora, obzirom da je ista bila prijavljena samo kratko vrijeme.

Iako su navedene radnice navele kako ništa ne potražuju od društva, nije precizirano na koji način su im isplaćena potraživanja i je li se radilo potencijalno o ranijem prestanku rada, a zaostaloj prijavi na osiguranje.

S obzirom da iz dostupnih podataka /podneseni JOPPD obrasci, stanje PKK i prijavu potraživanja Porezne uprave/ nije bilo razvidno da je društvo u cijelosti postupilo u pogledu isplata dugovanog radnicima, to je upravitelj obračunao potraživanja navedenih radnica u skladu s podacima koji bi trebali biti vjerodostojni.

Navedeno je u skladu s dostupnim podacima i odredbom st. 3. čl. 257. SZ.

Ukoliko navedene radnice smatraju da im obračunato ne pripada, mogu se odreći potraživanja.

## **2. Imovina**

U pogledu imovine, u ranijem izvješću evidentirano je postojanje sljedećeg:

**a/ brodica oznake: 3285 ZD, NIB: 259284, imena: LEVANAT**

Ranije je dostavljen izvadak iz upisnika brodova.

Nakon kontakta s ranijim direktorom dužnika, upravitelj je pronašao brodicu na vezu na Branimirovoj obali u neposrednoj blizini Tankerkomercove marine.

Paušalnom ocjenom, brodica je u dobrom stanju i očuvana.

Po otvaranju stečaja brodica je bila druga na vezu od rive, na brodu „Glavat“.

Nakon rezanje i tegljenja „Glavata“, sad se nalazi prva na vezu.

Upravitelj je brodicu obišao u 10-ak navrata te nije bilo promjena u odnosu na inicijalno zatečeno stanje.

Dokaz: fotografije /pr. br. 1./

S obzirom da je navedena brodica opterećena razlučnim pravom u korist HAMAG BICRO, to je upravitelj iste kontaktirao radi dostave provedenog vještačenja prilikom realizacije zajma.

Razlučni vjerovnik je upravitelju dostavio elaborat procjene vrijednosti plovila od stalnog sudskog vještaka za brodogradnju dipl. ing. Miljenka Rakvina iz prosinca 2017.

Tada procijenjena vrijednost plovila bila je na iznos od **32.200,00 EUR**, a što ujedno predstavlja i prijedlog upravitelja za utvrđenom cijenom brodice, a radi uštede sredstava stečajnoj masi, ukoliko na to pristane razlučni vjerovnik.

Dokaz: cit. elaborat /pr. br. 2./

**b/ vozilo M1, marka Peugeot Boxer 2.8 HDI, godine proizvodnje 2003., broja šasije: VF3ZAPMPA17210665, reg. oznake: ZD168JI, datuma objave 18. svibnja 2021. na kojem je evidentirano založno pravo**

Potvrda o vlasništvu dostavljena ranije.

Navedeno vozilo opterećeno je razlučnim pravom u korist HAMAG BICRO.

O problematici oko predmetnog, upravitelj je podneskom od 4. studenog obavijestio sud i ranije PU Zadarsku.

Rješenjem naslovljenog suda posl. br. 2 St-236/2022-31 od 7. studenog 2022. naloženo je MUP-u raspisivanje potrage za navedenim.

U međuvremenu su upravitelja kontaktirali djelatnici PU Zadarske radi prikupljanja daljnjih podataka, no do današnjeg dana upravitelj nije zaprimio povratnu informaciju.

Također, a s obzirom na navode osobe „Šime“ koja navodno ima nekakva saznanja o vozilu koje se formalno vodi u vlasništvu stečajnog dužnika te koji je uputio upravitelja na HAMAG BICRO i na MUP, to se upravitelj u svezi istog i obratio navedenima.

Iz HAMAG BICRO su poslali povratnu informaciju kako nemaju nikakvih saznanja o sudbini predmetnog vozila, dok su iz ODO-a u Zadru, Kazneni odjel upravitelju povratno naveli kako imovina stečajnog dužnika nije povezana ni sa kakvim kaznenim postupkom, a djelatnik PU Zadarske upravitelju je naveo kako nema saznanja o navedenom, ali kako dopušta mogućnosti da postoji kakva prijava koja bi bila u radu kod drugog službenika te da će se isto provjeriti. Do današnjeg dana nije zaprimljena povratna informacija.

S obzirom na vremenski odmak do ispitnog i izvještajnog ročišta, po eventualnom zaprimanju kakve informacije od djelatnika MUP-a, upravitelj se obvezuje obavijestiti sud i vjerovnike.

#### **c/ ostalo**

1.

Kako je ranije navedeno, dužnik je imao zaplijenjenih sredstava od strane FINA-e u iznosu od 5.000,00 kn, a što je, nakon otvaranja računa dužnika, u visini od 4.825,00 kn doznačeno na navedeni račun.

S obzirom na terećenja bankovnim naknadama, današnje stanje sredstava na računu jest **4.524,15 kn /600,46 EUR.**

2.

Upravitelj je ranije spomenuo i knjigovodstveno potraživanje u visini 6.517,22 kn spram društvu ALCA ZAGREB d.o.o.

Upravitelj je uputio dopis ALCA ZAGREB d.o.o. u svezi predmetnog, a od ranijeg knjigovodstva Škara consulting d.o.o. zatražen izlist konto kartice te je razvidno da se isto vuče u posljednje dvije godine kao početno stanje, još iz 2019.

Iz knjigovodstva ALCA ZAGREB d.o.o. naveli su da predmetno dugovanje kod njih ne egzistira te da isto očito kod dužnika nije rasknjiženo, obzirom da je sve podmireno plaćanjima i kompenzacijama.

Zatražen je izlist konto kartica od istih, koje su dostavili te je vidljiva poslovna aktivnost u 2019. i 2020., a prema kojoj knjigovodstvenoj dokumentaciji, odnosno kartici dobavljača je razvidno da je sve zatvoreno još 1. lipnja 2020.

Dokaz: kartice dobavljača od ALCA ZAGREB d.o.o. za 2019. i 2020. /pr. br. 3./

Da se i ne radi o točnom podatku, obzirom da se radi o potraživanju iz 2019., predmetno bi bilo u zastari.

3.

Kako je ranije navedeno, a u svezi konto 130, prema navodima knjigovodstva, radilo se o danim garancijama WPC agro prilikom zakupa poslovnog prostora.

Na upit ranijem direktoru dužnika na što bi se odnosilo potonje navedeno, isti je naveo da je društvo, osim turističkih izleta brodicom, imalo i frizerski salon koji je držala njegova bivša supruga u Interšparu, a kojeg prostora da je bio vlasnik Wpc Agro 5, kojem da se plaćao zakup prostora.

Nadalje, isti je naveo da ga je u jednom periodu nazvao neki direktor s kojim je ranije kontaktirao te mu je isti otkazao zakup tog prostora obzirom da se isti nije plaćao.

Wpc Agro je upućen i e-mail s upitom, na adresu iz sudskog registra, no nije zaprimljen odgovor.

Na daljnje upite u pogledu navedenog frizerskog salona, raniji direktor je naveo da nema nikakvog saznanja te da je navedeno dobro funkcioniralo do trenutka razvoda braka.

Naime, da je društvo i prije propasti vodila njegova bivša supruga i djelatnice, a da nakon razvoda, kad su trebali podijeliti imovinu, da on nije htio ništa u vezi društva jer da o tome ništa ne zna, obzirom da on već duže vrijeme ide na ribe /tunara/ te da dulji period mjeseca ni nema, da bi on samo dolazio kad bi ga zvali da nešto treba hitno potpisati pa tad kad bi se vratio brodom u Kali da bi išao trajektom u Zadar, potpisati i vratio se natrag.

U tom smjeru, direktor je upitan i za radnice Ivu Bolić /Kevrić, Nikolinu Sikirić i Dijanu Delić vezano za razdoblje bolovanja, za dostavu doznaka, te je isti naveo da nema nikakva saznanja za njih jer da je njima prepustio da sve vode, a da mu se više ni ne javljaju.

4.

U odnosu na ranije navedeno i razvidno iz PKK (pretplata PD-a u visini 828,14 kn i predujma turističkoj zajednici u visini 329,92 kn), kako je i očekivano zbog evidentiranih dugovanja, upravitelju se javila Porezna uprava te su isti naveli da će, sukladno odredbi OPZ-a, napraviti prijeboj.

Navedeno je i učinjeno.

### **3. Sudski postupci**

U ranijem izvješću navedeno je da je, pregledom sustava e-komunikacije utvrđeno da je, osim ovog stečajnog postupka, društvo stranka u postupku pred Općinskim sudom u Zadru posl.br. P Ob-226/2021 u svojstvu tuženika, dok je tužitelj Melita Tomašević Mandić.

Navedena je u datom postupku tužila društvo na povrat pozajmica u ukupnom iznosu od 31.615,00 kuna.

S obzirom da je upravitelj, po primitku telefonskog kontakta od ranijeg direktora dužnika, a s ciljem saznanja podataka o posjedu i sudbini gore spomenutog vozila, i kontaktirao s

navedenom, to je upravitelj istoj objasnio da, ukoliko ima potraživanje spram društva, da ga može prijaviti u stečajnom postupku te je istoj objašnjena cjelokupna procedura i način prijave pa čak joj je upravitelj dostavio i propisani obrazac, no, unatoč tome, prijava potraživanja nije zaprimljena.

Iz navedenog razloga, nakon postupanja suda po čl. 265. SZ, upravitelj će uređujućem sudu predložiti postupanje po odredbi čl. 215. st. 2. ZPP.

## **V. TROŠKOVI**

### **1. Dospjeli dosadašnji troškovi**

a/ nagrada i naknada troška privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 kn / 663,61 EUR bruto i 33,54 kn/4,45 EUR neto odnosno 47,53 kn/6,31 EUR bruto, prema pravomoćnom sudskom rješenju posl. br. 2 St-236/2022-27 od 26. listopada 2022.

Navedeno nije isplaćeno kako bi dužnik imao redovitih sredstava za održavanje poslovnog računa i kasnije eventualnu uplatu FINA-i za potrebe dražbe.

b/ putni trošak od 10. listopada 2022., učinjen radi stupanja u posjed imovine  
/Murter-Zadar-Murter/ 280,00 kn/37,16 EUR;

c/ putni trošak od 20. listopada 2022., učinjen radi otvaranja računa po nalogu suda  
/Murter-Šibenik-Murter/ 140,00 kn/18,58 EUR;

d/ izrada pečata 140,00 kn/18,58 EUR;

e/ izvadak iz sudskog registra za potrebe otvaranja računa 5,00 kn/0,66 EUR;

f/ poštarina 47,10 kn/6,25 EUR;

- pošiljka Poreznoj upravi 8.11. – 12,30 kn;
- pošiljka ranijoj radnici N. Sikirić 11.11. – 12,30 kn;
- pošiljka dokumentacije sudu 19.12. – 22,50 kn;

Dokaz: troškovnik /pr. br. 4./

g/ prema ug. o obavljanju knjigovodstvenih usluga 3x800,00 kn 2.400,00 kn/318,53 EUR;

Ukupno: (5.000,00 kn bruto + 47,53 kn bruto + 867,49 bruto (612,10 neto) + 2.400,00 kn)  
= 8.315,02 kn

### **2. Predvidivi troškovi stečajnog postupka za 6 mjeseci**

- |  |                |
|--|----------------|
| - trošak knjigovodstva /6 x 800,00 kn/               | 4.800,00 kn,   |
| - trošak arhiviranja poslovne dokumentacije          | 1.000,00 kn,   |
| - troškovi banke /vođenje i zatvaranje računa/       | 700,00 kn,     |
| - putni trošak upravitelja /4 x 2 x 70 km x 2,00 kn/ | 1.120,00 kn,   |
| - nagrada stečajnom upravitelju                      | 28.000,00 kn,* |
| - troškovi sudske pristojbe u stečajnom postupku     | 2.000,00 kn,*  |

Ukupno:.....37.620,00 kn,

\* Obračunato po projiciranoj cijeni unovčenja imovine od 200.000,00 kn.

**Sveukupno:.....45.935,02 kn /6.096,62 EUR**

## **VI. ZAKLJUČAK**

Nesporno je da dužnik već dulje vrijeme ne obavlja ikakvu djelatnost, a s obzirom na sve navedeno očito nema ni namjere/volje/mogućnosti za nastavkom poslovanja.

Raniji direktor dužnika Đani Mandić, upravitelju je naveo, iako je formalno bio direktor dužnika, da isti s poslovanjem dužnika nije imao veće aktivnosti, osim onih formalnih /potpisivanje, pečatiranje i sl./, a da je društvo vodila njegova bivša supruga Melita Tomašević Mandić.

U razgovoru s potonje navedenom, ista je navela da dok su bili u braku i dok je ona bila tu, da je sve „štimalo“.

Prema kazivanju ranijeg direktora dužnika, nakon razvoda, da su se pokušali dogovoriti oko vlasništva u pogledu društva, no da njegova bivša supruga s time nije željela imati nikakve veze, među ostalim i da je odselila iz Zadra, a da on ima drugi posao i živi na otoku, dok sa ovime nema veze i ne smatra da može voditi predmetno poslovanje.

Nakon razvoda da je prepustio djelatnicama društva vođenje poslovanja, dok da je njegova uloga bila samo formalne naravi.

Ne ulazeći pritom u provjeru istinitosti predmetnih navoda, što za ovaj postupak i nema značaj, indikativna činjenica je i da je upravitelj od Porezne uprave zaprimio rješenje kojem se stečajnom dužniku utvrđuje obveza plaćanja PDV-a u visini od 9.474,00 kn sa zateznim kamatama u visini od 676,46 kn.

Dokaz: cit. rješenje /pr. br. 5./

Ono što je zanimljivo jest činjenica da stečajni dužnik nije uopće bio obveznik PDV-a, a u periodu od 31. siječnja 2021. pa do 31. ožujka 2022. je fiskalizirao izlazne račune.

Pretpostavka je da se ne radi o intencionalnoj poreznoj prijevarami, već o nepoznavanju načina poslovanja i propisa.

Na navedeno rješenje upravitelj je izjavio žalbu zbog drugih razloga te je došlo do korekcije istog od strane Porezne uprave prilikom prijave tražbina u stečajnom postupku.

Bilo kako bilo, očito je da kod ranijeg direktora dužnika ne postoji ikakva volja za nastavkom poslovanja predmetnog dužnika, da društvo već dulje vrijeme ne obavlja nikakvu aktivnost, da nema radnika pa se može isključiti i mogućnost izrade stečajnog plana.

U skladu s tim ide i činjenica da je ranije knjigovodstvo dužnika prestalo izvršavati knjigovodstvene obveze nakon prestanka plaćanja usluge, a da nije angažirano novo niti išta dalje napravljeno po tom pitanju.

U prilog tome da je sustav upravljanja bio očito obezglavljen ide i činjenica da dvije od tri radnice s kojima je upravitelj uspostavio kontakt, tvrde da im je društvo isplatilo sve zaostatke te da nemaju nikakva potraživanja prema društvu, dok je knjigovodstveno evidentirano dugovanje.

Navedeno je i u skladu s prijavljenim tražbinama.

Naime, analizirajući iste, očito je da za određeno vrijeme plaće radnika nisu bile isplaćene na tekuće račune radnika, a da pritom ujedno nisu izvršavane i uplate propisanih doprinosa /MIO I, MIO II, ZO/.

Što se tiče ostalih prijava u II. višem isplatnom redu, iste su očekivane u vidu prijave FINA-e za postupanje po zahtjevima za izravnu naplatu, AGRAM BANKA d.d. za naplatu bankovnih naknada za vrijeme nedostatnosti sredstava po poslovnom računu dužnika te gore spomenuta prijava RH, MF, PU po osnovi nepripadno obračunatog PDV-a uz sitne neplaćene iznose članarine HGK i troškova postupka prisilne naplate koju provodi PU, a što je sve uobičajeno i redovno u stečajnim postupcima.

U skladu s time idu i navodi iz bruto bilance i ostale knjigovodstvene dokumentacije društva, a što je dostavljeno kao prilog uz ranije izvješće.

Od eventualnih dobavljača nitko nije prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku, kao što to nije učinilo niti ranije knjigovodstvo dužnika, iako ih je s činjenicom pokretanja prethodnog postupka upoznao ovaj upravitelj.

U bruto bilanci razvidne su i pozajmice društvu učinjene od strane Đanija Mandića, Melite Tomašević Mandić i Katarine Tošić.

U svezi Melite Tomašević Mandić je navedeno ranije, dok se u pogledu potraživanja spram društva Katarina Tošić očitovala negativno, jednako kao i direktor društva Đani Mandić, koji je upravitelju naveo da ne zna da bi radio ikakve pozajmice društvu.

S obzirom na navedeno, postoji potencijalna mogućnost da se radilo o polaganju gotovine na račun društva, a što je knjigovodstveno knjiženo na konto 214, odnosno obveze za primljene pozajmice.

No, kako je već rečeno, ništa od navedenog nije prijavljeno kao potraživanje spram društva, iako su svi navedeni s istim bili upoznati.

Od preostale prijave tu je HAMAG BICRO koji je svoje potraživanje prijavio kao stečajni vjerovnik te ispunio i obavijest o razlučnom pravu.

Prema dostavljenim ugovorima, sporazumima, zadužnicama, kao i knjigovodstvenoj dokumentaciji dužnika, nesporno je da je dugotrajna materijalna imovina društva (vozilo (?) i brodica) opterećeno razlučnim pravom, a po kojem zajmu je isplaćen vrlo malen iznos.

Stoga, a obzirom na visinu prijave i paušalnu procjenu vrijednosti imovine stečajnog dužnika, procjena je ovog upravitelja da će se u predmetnom postupku namiriti troškovi stečajnog postupka u cijelosti te 40-50% cjelokupno prijavljenog potraživanja razlučnog vjerovnika.



## **VII. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU**

Nastavit će se obilaziti brodica u vlasništvu stečajnog dužnika.

Po eventualnom pronalasku vozila od strane djelatnika PU Zadarske, pokušat će se stupiti u posjed istog, o čemu će se pravovremeno obavijestiti sud i vjerovnici.

Za slučaj pronalaska upotunit će se prednji prijedlog odluka.

Pristup na zakazano ispitno i izvještajno ročište te predlaganje daljnjeg postupanja.

Po ovlasti skupštine vjerovnika, unovčenje imovine stečajnog dužnika.

## **VIII. PRIJEDLOZI ODLUKA ZA SUD I SKUPŠTINU VJEROVNIKA NA PREDSTOJEĆEM IZVJEŠTAJNOM ROČIŠTU**

Na temelju svega, do sad iznesenog, upravitelj predlaže usvojiti sljedeće

### **O D L U K E**

**1.** Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika sa svim podacima i ocjenama u predmetnom izvješću te se odobravaju do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja.

**2.** Utvrđuje se da nema mogućnosti za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.

**3.** Prihvaća se dosadašnji i predračun troškova stečajnog postupka za razdoblje od 6 mjeseci i daje se odobrenje na taj predračun.

**4.** Brodica oznake: 3285 ZD, NIB: 259284, imena: LEVANAT u vlasništvu stečajnog dužnika, opterećena razlučnim pravom u korist HAMAG BICRO, OIB: 25609559342, Zagreb, Ksaver 208, unovčit će se primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) putem Financijske agencije, po utvrđenoj vrijednosti od 32.200,00 EUR sukladno procjeni vrijednosti plovila od stalnog sudskog vještaka za brodogradnju dipl. ing. Miljenka Rakvina iz prosinca 2017.

Podredno, za slučaj da razlučni vjerovnik ima za cilj uštedjeti stečajnoj masi sredstva /umanjenje naknade FINA-e za provođenje elektroničke javne dražbe/, upravitelj predlaže prodaju prikupljanjem pisanih ponuda uz prodaju:

1. krug prikupljanja ponuda 100% utvrđene vrijednosti,
2. krug 75% utvrđene vrijednosti,
3. krug 50 % utvrđene vrijednosti,
4. krug 25 % utvrđene vrijednosti
5. krug početna cijena iznosi 1,00 kn,

a kao uvjet za dostavljanje ponude, u svim oglasima tražit će se uplata jamčevine u iznosu od 10% utvrđene vrijednosti. Oglasi o javnom prikupljanju ponuda objavljuvat će se na Internet stranicama Sudačke mreže, na mrežnim stranicama FINA-e, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te putem besplatnog oglasnika. Ponude će se otvarati u uredu stečajnog upravitelja pred tročlanom komisijom. Ako se imovina ne proda niti prilikom 5. kruga

prikupljanja ponuda, ovlašćuje se stečajni upravitelj istu odložiti na otpad, uvažavajući sve aktualne zakonske propise oko zbrinjavanja otpada.

Podredno, za slučaj da dostavljeno vještačenje razlučni vjerovnik ne smatra adekvatnim odnosno u konkretnom primjenjivim zbog proteka vremena, po nalogu vjerovnika, stečajni upravitelj bi na teret sredstava stečajne mase angažirao vještaka date struke radi procjene vrijednosti plovila.

---

Privremeni stečajni upravitelj  
Sandro Markov

U Murteru, 21. prosinca 2022